

Referat af møde onsdag den 28. oktober 2009 kl. 16 - 18.

De ordinære medlemmer af det kongelige Akademi for de Skønne Kunster, Juryens medlemmer og suppleanter samt Akademiets rådsvalgte medlemmer og æresmedlemmer var den 8. oktober 2009 indkaldt til mødet med følgende punkter til orientering og drøftelse:

1. Resultatet af høringsrunden i forbindelse med Visions- og evalueringsudvalgets rapport af 8. februar 2009

Indledning ved rådets formand, arkitekten Kristine Jensen

2. Rådets holdning til Visions- og evalueringsudvalgets rapport

Oplæg v/Kristine Jensen, oplægget var udsendt inden mødet

3. Den videre proces med Akademiets vedtægter, herunder § 21

Orientering v/Kristine Jensen.

Til stede:

Akademiets medlemmer:

Arkitekterne: Claus Bonderup, Karen Zahle, Stig L. Andersson, Sven Felding, Carsten Hoff, Kristine Jensen, Peter Læssøe Stephensen, Troels Troelsen og Niels Vium.

Billedhuggerne: Kirsten Dufour, Kirsten Justesen, Eva Koch, Øivind Nygård, Elisabeth Toubro, Anja Franke, Sophia Kalkau, Erland Knudssøn Madsen, Bjørn Nørgaard, Jesper Rasmussen og Finn Reinbothe.

Malerne: Bodil Brems, Mette Gitz-Johansen, Hans Christian Rylander, Jannik Seidelin, Elisabeth Bergsøe, Jens Bohr, Leif Kath, Malene Landgreen, Lars Ravn og Ole Sparring.

Raadsvagte medlemmer:

Frederik Preisler (til kl. 16.30), J. Palle Schmidt og Ole Damsbo.

Juryens medlemmer og suppleanter:

Arkitekterne: Anders Abraham, Tanja Jordan og Carsten Primdahl.

Billedhuggerne: Jobim Jochimsen, Jørgen Carlo Larsen, Ane Mette Ruge, Mette Kit Jensen og Elle Klarskov Jørgensen.

Malerne: Thyra Hilden, Ruth Campau, Marianne Grønnow og Dorte Jelstrup.

Carsten Hoff, dirigent, bød velkommen og pointerede, at det var et debatmøde om Visions- og Evalueringsvalgets forslag og rådets holdning til disse og ikke et møde, hvor der kunne træffes beslutninger. Carsten foreslog, at det af Ole Sparring indsendte bidrag blev drøftet til sidst, efter punkterne på den udsendte dagsorden, hvilket blev accepteret.

Kristine Jensen, formand og præsident, redegjorde herefter for baggrunden for udvalgets rapport, høringsrunden og rådets holdning til forslagene samt for opdelingen i de strukturelle forslag og de mere administrative og økonomisk betingede forslag. Kristine lagde bl.a. vægt på det positive i, at så mange havde deltaget i høringsrunden, og at der tegnede sig et flertal for udvalgets forslag til strukturomlægninger. Kristine lagde også vægt på, at eventuelle strukturomlægninger - som f.eks. sammenlægningen af maler- og billedhuggersektionen, med optagelse som billedkunstner - ville skabe større gennemsigtighed og modernitet i organisationen, og hun orienterede endvidere om den igangværende proces med vedtægterne, hvor rådet bl.a. sigter på at sætte §21, der handler om, hvordan vedtægterne laves om - til afstemning inden næste møde i Akademiet den 24. februar 2010. Rådets oplæg v/Kristine Jensen udsendt den 21. oktober 2009 til samtlige inviterede, Akademiets ordinære medlemmer rådsvalgte medlemmer og æresmedlemmer samt Juryens medlemmer og suppleanter, var udgangspunktet for Kristines videre fremlæggelse, hvor det blev pointeret, at et enstemmigt råd går ind for en sammenlægning af maler- og

billedhuggersektion til én sektion med optagelse som billedkunstner under forudsætning af, at rådet består af 12 medlemmer, 6 arkitekter og 6 billedkunstnere.

Herefter debatterede de tilstedeværende strukturomlægningerne mm.

Der blev blandt andet fremsat følgende synspunkter:

Niels Vium: Glad for 3-delingen, godt med tre og ikke 2 parter, der skal være enige. Fint med 1/3 til arkitekterne og 2/3 til billedkunstnerne. Imod tidsbegrænsning i medlemsperioder, da det står frit for enhver at gå selv eller undlade at stemme på, de der har siddet længe.

Frederik Preisler: Akademiets eksistensberettigelse er ikke klar for omverdenen, og evt. vedtægtsændringer ændrer ikke ved dette forhold. Opfordrede forsamlingen til at bruge tiden på at fokusere på det, der er rigtig alvorligt, nemlig Akademiets betydning for omverdenen.

Ole Sporning: Ikke særlig meget evaluering i udvalgets rapport, det så udvalget selv, men godt at demokratiet fremhæves både af udvalget og rådet. Ole kritiserede, at rådet ikke havde valgt at følge malersektionens opfordring til at sætte ham ind i vedtægtsgruppen og ikke havde udsendt et forslag til en ny § 21 til mødet i dag, så man kunne have diskuteret det inden endelig afstemning.

Bjørn Nørgaard: Vigtigt at forstå at hele formålet med organisationens ændring er at få yngre kolleger involveret i arbejdet, de kommer, hvis der er en effekt af og betydning ved arbejdet. Demokratiets svaghed kan være tab af faglighed. Det er meget vigtigt, at rådets autoritet og omdømme styrkes.

Kristine Jensen: Dette reformarbejde er en lang proces, men formålet er at opnå en forenkling og modernisering, så det bliver lettere at forstå institutionens organisering og få yngre kunstnere og arkitekter til at deltage i arbejdet. Når man ikke længere kan forklare forskellen på en maler og en billedhugger, gir det ikke mening at opretholde selvstændige definitioner, mens det stadigt gir mening at definere os som billedkunstnere og arkitekter. KS udgør de facto en ressource for institutionen, som vi skal have mobiliseret.

Ole Sporning: Vi er nødt til at have nogle strukturelle rammer, demokrati modsiges ikke af faglighed. Skær stemmeantallet ned ved valg, så er der større chance for, at de yngre kræfter kommer ind. Læg skellet mellem hvor længe man kan sidde dér, hvor man har magt.

Finn Reinbothe: Enig med Bjørns udlægning. Vigtigt at højne rådets faglighed, vigtigt med tilførsel af arbejdskraft og åbning for de unge. Vælg folk demokratisk som er fagligt dygtige, men demokratiet bør lempes, når det drejer sig om nedsættelse af fagudvalg, det bør tilsidesættes, når man udpeger. Der er brug for at finde de talenter frem i KS, der gider arbejde, og der er også brug for en mere åben tilgang til udvalgene. Hvis nogen har lyst til at tage fat i et område og diskutere, så gør det, nedsæt ad hoc udvalg.

Carsten Hoff: Vedtægtsændringerne er vejen til at løse nogen af de opgaver, det er jo ikke for vedtægternes skyld. Det lyder smukt med Treenigheden, men sådan har det jo ikke altid været, der har ikke altid været 3 sektioner. Der må være balance og rådets sammensætning må også afspejle sagstyperne og antallet af dem.

Thyra Hilden: Ligesom man har Etisk Råd, bør man have et Æstetisk Råd. Man bør spørge Akademiet om æstetikken. Rådet bør indgå i det offentlige rum.

Bjørn Nørgaard: Der kommer flest sager til arkitekterne, få til billedkunstnerne, man er holdt op med at spørge, for *alle* ved noget om kunst. Hvor mener vi, at rådet bør spørges. Rådet bør selv stille og svare på spørgsmålene. Cirkulæret om, at der skal afsættes 1% til kunstnerisk udsmykning ved statslige nybyggerier er forsvundet, det er vigtigt at tage fat i det.

Ruth Campau: Juryen har haft problemer med placeringen af billedkunstnerne, f.eks. videokunstnere, men bliver det nemmere at komme ind i KS med to sektioner på henholdsvis 6 arkitekter og 6 billedkunstnere?. Det er mere et imageproblem, hvordan ser man på os.

Øivind Nygård: Anerkendelse, synlighed og status, hvordan opnår vi det. Der bliver gjort et stykke arbejde, men det er sjældent at Akademiets navn er knyttet til det, vi kan ikke forvente opbakning, hvis ikke det bliver synligt, og hvis ikke vi kan vise, at det har betydning.

Carsten Hoff: Arkitektsektionen er ikke i stand til at løse de mange opgaver og sager, der er til arkitekterne, vi har brug for flere folk. Arkitekturbegrebet indeholder lige så stor kompleksitet som billedkunstbegrebet.

Elisabeth Toubro: Kommunikation er vanskelig. Selv hvor der er ressourcer og mange penge til det, kan det være vanskeligt at nå ud til folk. De unge spørger, hvad det er, vi har gang i, det er en gammeldags opdeling, disciplinerne er opløst, unge har generelt modstand mod at skulle kategoriseres/rubriceres.

Bjørn Nørgaard: Gå ind for forenklingen, to sektioner, de frie og de bundne kunstarter.

Dorte Jelstrup: Rekrutteringsproblemet er afgørende, hvis man skal have betydning, men det er svært at tiltrække sig opmærksomhed, hvis man ikke har enten penge eller magt.

1. Man skal gøre noget ved rekrutteringsproblemet. 2. Man skal have sektioner, hvor de unge føler sig hjemme. 3. Finn Reinbothes forslag om at pege folk ud til udvalg er vigtigt.

4. Det offentlige rum – kunstbegrebet spiller en stor rolle i dag. Vores ressourcer er ikke i spil.

Finn Reinbothe: Udvalgene må ikke skydes i sæk pga. økonomi, se Udvalget for Kirkekunst som et eksempel. Hvis man får lavet de rigtige faglige udvalg, går til det pågældende ministerium og får penge - også til at lønne en formand, så kan det lade sig gøre, ministerierne har brug for en faglig dialog.

Kristine Jensen: Rådet har ikke sat arbejdet med de faglige udvalg i stå, vedtægtsændringerne og arbejdet med at skabe økonomi til f.eks. fagudvalg må ses som en sammenhængende proces og rådet er ikke imod det, tværtimod. Vi er i gang med et pilotprojekt i Miljøministeriet, hvor der skal et udvalg op at stå - med ekstern økonomi. Uenig i at folk ikke gider blive optaget i KS. Juryen er vigtigt i dette arbejde, men der har i årevis været problemer med at putte folk i de tre "kasser". Ændringerne er en ganske simpel justering af, hvordan verden ser ud.

Anders Abrahamsen: Man taler om to ting: 1. Strukturreform. 2. Indhold. Strukturen skal afspejle det indhold, man gerne vil opnå. Hvordan skal vi i Juryen forklare folk, at det er vigtigt at blive optaget i KS. Der er et indholdsproblem. I det udsendte oplæg til mødet burde der have været en 1 side med beskrivelse af, hvad institutionen burde arbejde/skal arbejde med, altså visionen.

Elisabeth Toubro: Visions- og evalueringsudvalget prøvede at forslå en model, udvalget kunne også have foreslået 1 sektion. Mht. fagudvalgene skulle folk i KS have adgang til at stille op til disse, hvis de føler, de har ressourcer til det. Mht. indholdet, som Anders var inde på, så opdager man, at når man sidder i rådet, er der masser af indhold.

Anders Abrahamsen: Dette er ikke svar nok, så blive det endnu vigtigere at have en vision.

Ole Sporning: Vi er kommet så langt væk fra Kunsthøgskolen, at rektor ikke kommer i dag. Faglige udvalg er meget vigtige, men Ole har fokuseret på det organisatoriske arbejde. Akademiet er en hybrid mellem en forening og en statslig organisation. 1% reglen skal overlades til de faglige foreninger.

J. Palle Schmidt: Det er et paradoks, Akademiet manifesteres ved den glimrende indsats, der gøres af en hjertesag. Dette er karaktergivende for det danske samfund: Fagligheden

er sammenhængskraften, vi er meget stærke personligheder, vi skal få det til at hænge sammen. Vi er noget!

Bjørn Nørgaard: Jeg er enig i at vi skal holde tingene adskilte: Hvad er egentlig vision, og hvad er struktur: Vi skal fremover skille diskussionerne ad. Går ind for 2 sektioner. For de unge kunstnere er det gallerier og det private marked, der spiller en rolle, hvorfor siger man ikke til de unge mennesker, hvorfor kupper I ikke Akademiet. Rådet bør overveje to ting: Arbejdet for en arkitekturlov og en tværministeriel bekendtgørelse om det æstetiske offentlige rum.

Kirsten Dufour: De unge spørger, hvad man kan i KS, hvad kan man i Akademiet. Er det ikke Akademiet, man skal gøre attraktivt ?.

Dorte Jelstrup: Hvorfor kæmper de unge ikke om Akademiet?, er det fordi der ikke er noget at kæmpe for. Det er for rådets skyld, de unge skal ind. Kunstnere i det danske samfund er truet. Kunstbegrebet kommer under stigende pres i de kommende år. Få de unge ind for kunstens og Akademiets skyld.

Stig L. Andersson: Inspireret af Anders, hvis man har en klar og fælles vision, om det man vil, så kunne man sagtens se visionen udfoldes i den nye struktur, hvor man deles om opgaverne arkitekterne og billedkunstnerne imellem.

Thyra Hilden: Sir' det igen: Arbejd på et Æstetisk Råd.

Kristine Jensen afsluttede debatten med at tale for en reformændring og pointerede, at det er vigtigt at forstå nervøsiteten ved forandringer, men at der er meget at vinde ved at prøve at samle top og bund i en institution som denne, og især forstærke en klar og fælles vision om, at institutionens styrke er hele kunstens spændvidde mellem arkitektur og billedkunst.

Da forsamlingen nåede til punktet Eventuelt, var klokken 18, og Ole Sporrings bidrag til mødet, blev derfor ikke drøftet. Ole sagde, at det er vigtigt, hvordan rådet forholder sig til § 21, for det er svært at få noget igennem med den nuværende § 21, og han opfordrede forsamlingen til at læse hans bidrag.

Dirigenten, Carsten Hoff, takkede for et godt møde.

Note: Referatet er et forsøg på at gengive et facetteret og komprimeret billede af de mange indlæg på mødet, og det er ikke en fuldstændig gengivelse af alle indlæg.

Anne Marie Nehammer/december 2009