



DET KONGELIGE AKADEMI FOR DE SKØNNE KUNSTER
AKADEMIRAADET

Akademiraadets opgave er at fremme kunsten og rådgive staten i kunstneriske spørgsmål

Energistyrelsen
open-door@ens.dk

Charlottenborg, den 28. februar 2019
(30.02.21b/sager 2019)

Høringsvar vdr. VVM-redegørelse og tilhørende miljørapporter for Jammerland Bugt Havmøllepark

Akademiraadets Landskabsudvalg modtager mange forenings- og borgerhenvendelser, der udtrykker bekymring for store indgreb i landskabet, herunder ændrede planer for fredede områder og kystbeskyttelse samt forvaltning af natur og Natura 2000 områder, som det er tilfældet ved hhv. Jammerland Bugt og Guldborgsund. Aktuelt har især opstillingen af havvindmøller langs udvalgte kystområder befolkningens bevågenhed – både betragtet som en menneskelig æstetisk forstyrrelse, men også som et markant indgreb overfor beskyttede områder, der rummer dyre- og planteliv.

Landskabsudvalget har tidligere fremsendt en udtalelse om implementering af vindenergi 2015, hvor vi efterlyste en mere ambitiøs plan for en langsigtet beskyttelse af det danske landskabs æstetiske værdi for mennesker, hvor vi understreger vigtigheden af, at havvindmøllerne, der i skala minder om industrielle anlæg, hører til langt ude på havet og således ikke griber ind i oplevelsen af de åbne kyststrækninger – de kyststrækninger, som er Danmarks egentlige åbne landskabelige horisont.

Det kan konstateres, at den igangværende politiske indsats med at etablere en såkaldt grøn omstilling, hvor vindenergien spiller en stor rolle, nok arbejder med lokale borgermøder og høringsprocesser på forskellige niveauer. Men vi oplever sjældent, at den negative æstetiske forstyrrelse på mennesker vægter særlig tungt i den endelige afvejning af konsekvenser og påvirkninger på miljøet.

VVM-rapporter er det redskab, der anvendes som tekniske rapporter, der i flere hundrede siders oplistninger af miljøpåvirkninger, skriver om hvilken indvirkning man kan forvente af bl.a. nye havvindmøller langs en kyststrækning. Det er imidlertid langt fra transparent, på hvilken måde og hvilke kriterier, der danner grundlag for en endelig vurdering – herunder om og hvordan borger-synspunkter om landskabets æstetik vægter.

VVM-rapporter udarbejdes og betales oftest af bygherren, og kan således ikke betragtes som et uvildigt dokument. Landskabsudvalget opfatter dem snarere som en sikring af, at man som bygherre har svaret på alle miljømæssige forhold ift. gældende planpraksis.

Men det danske landskabs fremtid bør forvaltes ud fra mere gennemsigtige processer, hvor vigtigheden af, hvad det er for et landskab, vi skal se på og leve af, bliver forvaltet med et langsigtet perspektiv, hvor alle alternativer undersøges, og ikke blot som "0"-løsninger. Der bør derfor redgøres for de alternative løsningsmuligheder, hvor fx energiøer langt ude på havet, eller placeringer længere væk fra kystområderne beskrives.

En øget gennemsigtighed ville kunne opnås gennem en højere grad af uvildighed, som et demokratisk plangrundlag, der først efter endt afhandling gives videre til potentielle investorer - og ikke i omvendt rækkefølge.

Ligeledes bør en VVM-rapport ikke kunne operere med en usikkerhed omkring antal og størrelse af havvindmøller, som det er tilfældet med rapporten fra Jammerland Bugt. Dette giver ikke et konkret billede af den æstetiske påvirkning og må betragtes som uunderbygget.

Det er tankevækkende, at VVM-rapportens vurderinger ikke med et ord beskriver påvirkningen på mennesker, selvom vi som medbeboere i landskabet er en del af miljøet - på lige fod med dyr og landskab.

Akademiraadets Landskabsudvalg vil gerne opfordre til endnu engang at revurdere på hvilken baggrund og med hvilke afvejningsmetoder opstillingen af havvindmøller skal foregå. Vi vil stille grundlæggende spørgsmålstegn ved VVM-rapporten som redskab, da den hverken er uvildig, transparent eller behandler menneskelige æstetiske hensyn på en velfunderet eller fagligt konsistent måde.

Med venlig hilsen
Akademiraadets Landskabsudvalg

Hanne Bat Finke
formand